

Số: 1215 /QĐ-ĐHNT

Khánh Hòa, ngày 24 tháng 12 năm 2015

QUYẾT ĐỊNH

Về việc ban hành Quy định đánh giá luận văn thạc sĩ
của Trường Đại học Nha Trang

HIỆU TRƯỞNG TRƯỜNG ĐẠI HỌC NHA TRANG

Căn cứ Quyết định số 155/CP ngày 16/8/1966 của Hội đồng Chính phủ v/v thành lập và quy định nhiệm vụ, quyền hạn của Trường Thủy sản nay là Trường Đại học Nha Trang;

Căn cứ Quyết định số 70/2014/QĐ-TTg ngày 10/12/2014 của Thủ tướng Chính phủ v/v ban hành Điều lệ trường đại học;

Căn cứ Quyết định số 1112/QĐ-ĐHNT ngày 30/10/2014 của Hiệu trưởng Trường Đại học Nha Trang v/v ban hành Quy định đào tạo trình độ thạc sĩ;

Xét đề nghị của Trường khoa Sau Đại học,

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Ban hành Quy định đánh giá luận văn thạc sĩ của Trường Đại học Nha Trang.

Điều 2. Quy định này có hiệu lực kể từ ngày ký, các quy định dấy trước trái với Quy định này đều bị bãi bỏ.

Điều 3. Các đơn vị và cá nhân có liên quan chịu trách nhiệm thi hành Quyết định này./.

Nơi nhận:

- Như Điều 3;
- Lưu: VT, SĐH.



Trang Sĩ Trung

QUY ĐỊNH
ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN THẠC SĨ
CỦA TRƯỜNG ĐẠI HỌC NHA TRANG

(Ban hành theo Quyết định số /QĐ-ĐHNT ngày / /2015)

Điều 1. Các tiêu chí, thang đánh giá và xếp loại luận văn thạc sĩ

1. Các tiêu chí đánh giá luận văn:

- a. Luận văn: tỉ trọng 60%;
- b. Bảo vệ luận văn: tỉ trọng 40%.

2. Thang đánh giá và xếp loại luận văn:

| Điểm (xếp loại) | Tiêu chí | |
|-----------------------------|---|---|
| | Luận văn | Bảo vệ luận văn |
| 9 ÷ 10 (xuất sắc) | <ul style="list-style-type: none">- Luận văn hoàn thành xuất sắc các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có đóng góp mới về lý thuyết: bổ sung lý thuyết, đưa ra giả thuyết mới, phương pháp nghiên cứu mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật nghiên cứu), dữ liệu/dữ kiện mới, ... hoặc có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi cao.- Luận văn có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong khoa học, chất lượng ngôn ngữ cao; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v.... | <ul style="list-style-type: none">- Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết rộng liên quan đến đề tài nghiên cứu và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho sự phát triển của lĩnh vực nghiên cứu.- Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp nghiên cứu và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp nghiên cứu.- Học viên trình bày luận văn một cách chủ động, rõ ràng, mạch lạc và đảm bảo thời gian quy định.- Học viên trả lời đầy đủ và có tính thuyết phục cao tất cả các câu hỏi của các thành viên hội đồng cũng như của người tham dự. |
| 8,0 ÷ 8,9 (giỏi) | <ul style="list-style-type: none">- Luận văn hoàn thành tốt các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có đóng góp mới ở mức độ chưa hoàn thiện về lý thuyết hoặc thực tiễn.- Luận văn có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong sáng sủa, dễ hiểu; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v.... | <ul style="list-style-type: none">- Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết tốt về đề tài nghiên cứu và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho lĩnh vực nghiên cứu.- Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp nghiên cứu và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp nghiên cứu.- Học viên trình bày luận văn một cách chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời |

| | | |
|--------------------------------------|--|---|
| | | <p>gian quy định.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Học viên trả lời một cách thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự. |
| 7,0 ÷ 7,9 (khá) | <ul style="list-style-type: none"> - Luận văn hoàn thành các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có lập luận chặt chẽ cho các kết luận của luận văn. - Luận văn có bố cục hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. | <ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn một cách tương đối chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời một cách tương đối thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự. |
| 6,0 ÷ 6,9 (trung bình) | <ul style="list-style-type: none"> - Luận văn hoàn thành hầu hết các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra, có lập luận tương đối chặt chẽ cho các kết luận của luận văn. - Luận văn có bố cục tương đối hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. | <ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện tương đối đầy đủ sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn tương đối rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời tương đối đầy đủ ở mức độ chấp nhận được các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự. |
| 5,0 ÷ 5,9 (trung bình yếu) | <ul style="list-style-type: none"> - Luận văn hoàn thành một phần các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra tuy nhiên nội dung luận văn không có điểm mới hoặc lập luận có chỗ không chặt chẽ và chính xác. - Luận văn có bố cục chưa hợp lý, hình thức còn có chỗ sai sót, chưa đúng hoàn toàn quy định của Trường. | <ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ còn hạn chế sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn còn thụ động, thiếu rõ ràng, chưa đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời chưa đầy đủ, thiếu chính xác các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự. |
| Dưới 5,0 (kém) | <ul style="list-style-type: none"> - Luận văn có mục tiêu nghiên cứu không rõ ràng hoặc không hoàn thành được mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; lập luận còn quá sơ sài, còn có điểm sai sót. - Luận văn có bố cục không hợp lý, khó hiểu, hình thức còn nhiều sai sót, chưa theo đúng quy định của Trường. | <ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ rất hạn chế sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn thụ động, khó hiểu. - Học viên trả lời các câu hỏi của các thành viên hội đồng còn lạc đề; không trả lời được các câu hỏi căn bản về kiến thức liên quan đến luận văn. |

Điều 2. Điểm thưởng trong đánh giá luận văn thạc sĩ

1. Học viên được thưởng điểm đánh giá luận văn nếu rơi vào một trong các trường hợp sau:

a. Có bài báo về đề tài luận văn công bố trên tạp chí khoa học chuyên ngành được Hội đồng chức danh giáo sư nhà nước tính điểm; trên tạp chí khoa học quốc tế có uy tín được liệt kê tại địa chỉ <http://science.thomsonreuters.com/mjl/> hoặc kỷ yếu Hội nghị khoa học cấp quốc gia trở lên do một nhà xuất bản ấn hành.

b. Kết quả đề tài luận văn đã được nơi ứng dụng đồng ý (có văn bản và minh chứng kèm theo) về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu.

2. Điểm thưởng trong đánh giá luận văn thạc sĩ từ 0 đến 1, lẻ đến một chữ số thập phân.

3. Học viên chỉ được thưởng điểm nếu luận văn được xếp loại theo Khoản 2 Điều 1 của Quy định này từ mức trung bình trở lên.

Điều 3. Cách tính điểm đánh giá luận văn thạc sĩ

1. Điểm của từng thành viên Hội đồng: Điểm chấm luận văn của mỗi thành viên Hội đồng là điểm trung bình có trọng số của các tiêu chí cộng với điểm thưởng nếu có. Điểm cho từng tiêu chí, điểm thưởng và điểm chấm luận văn lấy lẻ đến một chữ số thập phân (thang điểm 10). Trường hợp học viên được thưởng điểm, điểm tối đa của mỗi thành viên chỉ là 10.

2. Điểm đánh giá luận văn là trung bình cộng điểm chấm của các thành viên Hội đồng đánh giá luận văn có mặt và lấy đến một chữ số thập phân.

3. Luận văn đạt yêu cầu nếu điểm đánh giá luận văn đạt từ 6,00 trở lên.

Điều 4. Các thông tin chính dùng trong đánh giá luận văn thạc sĩ

Trước khi cho điểm, thành viên Hội đồng cần xem xét kỹ các thông tin sau:

1. Luận văn thạc sĩ của học viên.

2. Nhận xét luận văn của hai thành viên phản biện: đây là căn cứ chính để cho điểm tiêu chí luận văn.

3. Nội dung bảo vệ luận văn của học viên bao gồm phần trình bày, thảo luận và trả lời câu hỏi của các thành viên Hội đồng: đây là căn cứ chính để cho điểm tiêu chí bảo vệ luận văn.

4. Nội dung thảo luận của Hội đồng tại phiên họp kín.

5. Nhận xét của người hướng dẫn (nếu có).

6. Bài báo khoa học liên quan đến đề tài luận văn hoặc kết quả nghiên cứu của đề tài được chuyển giao, triển khai (được nơi ứng dụng đồng ý bằng văn bản, có minh chứng kèm theo) nếu có.

Điều 5. Các thông tin bổ sung dùng trong đánh giá luận văn thạc sĩ

Trường hợp chưa quyết định được mức điểm chấm, thành viên Hội đồng xem xét thêm các thông tin sau:

1. Chủ đề/vấn đề nghiên cứu là mới hay không so với các nghiên cứu trước đây ở trong nước.
2. Tính phức tạp của đề tài nghiên cứu.
3. Phạm vi, quy mô của đề tài so với yêu cầu của một luận văn thạc sĩ.
4. Mức độ sẵn có các điều kiện (trang thiết bị thí nghiệm, tài liệu, người hướng dẫn...) của Trường cho việc thực hiện đề tài luận văn.
5. Luận văn có hoàn thành đúng hạn trong quyết định giao đề tài luận văn thạc sĩ hay không, mức độ quá hạn (nếu có).
6. Điểm trung bình chung các học phần trong chương trình đào tạo: đề nghị không đánh giá luận văn cao quá hai mức so với xếp loại học tập các học phần. Ví dụ, nếu học viên có kết quả học tập các học phần xếp loại trung bình thì đánh giá luận văn cao nhất là mức khá.

Điều 6. Trách nhiệm của các thành viên Hội đồng

1. Người phản biện phải nghiên cứu kỹ luận văn và có nhận xét, đánh giá bằng văn bản về sự cần thiết của việc nghiên cứu đề tài luận văn, sự phù hợp với ngành, chuyên ngành; sự không trùng lặp về đề tài, nội dung, kết quả nghiên cứu với các công trình đã được công bố; tính trung thực, minh bạch trong trích dẫn tư liệu; bố cục và hình thức trình bày; nội dung, phương pháp, kết quả, ý nghĩa, độ tin cậy của các kết quả đạt được; đánh giá thành công và hạn chế của luận văn, khẳng định mức độ đáp ứng yêu cầu của một luận văn thạc sĩ; xếp loại sơ bộ luận văn theo các mức suất sắc, giỏi, khá, trung bình, trung bình yếu hay kém dựa trên quy định về xếp loại luận văn tại Điều 1 của Quy định này (mẫu Bản nhận xét luận văn tại Phụ lục).
2. Các thành viên Hội đồng phải nghiên cứu luận văn trước khi họp Hội đồng, có nhận xét và chất vấn để làm rõ kết quả của đề tài luận văn và mức độ am hiểu của học viên về đề tài nghiên cứu.
3. Trước khi chấm điểm, thành viên Hội đồng cần xem xét kỹ các thông tin chính dùng trong đánh giá nêu tại Điều 4, các thông tin bổ sung nêu tại Điều 5 và nắm vững thang điểm đánh giá và xếp loại luận văn nêu tại Điều 1 của Quy định này.

Điều 7. Xử lý các trường hợp bất thường trong đánh giá luận văn

1. Trường hợp có 1 phản biện đánh giá luận văn không đạt (có ý kiến bằng văn bản), khoa, viện đào tạo thông báo tới học viên. Học viên có quyền đề nghị tiếp tục được bảo vệ hoặc xin dừng bảo vệ luận văn. Trường hợp học viên xin dừng bảo vệ luận văn, luận văn được coi như không đạt yêu cầu và học viên phải chỉnh sửa luận văn để bảo vệ lại theo quy định tại Điều 44 (Bảo vệ lại luận văn) của Quy định đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường.
2. Trường hợp được phát hiện là sao chép luận văn ở mức nghiêm trọng theo quy định tại Điều 8 của Quy định này được xử lý như sau:

a. Nếu phát hiện trước và trong khi bảo vệ, Hội đồng kết luận bằng văn bản, thông báo tới học viên và chuyển hồ sơ đánh giá cho khoa, viện đào tạo. Sau đợt đánh giá luận văn, khoa, viện đào tạo báo cáo Hiệu trưởng (thông qua khoa Sau Đại học) để xử lý theo Quy định đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường và các quy định khác có liên quan;

b. Nếu phát hiện sau khi bảo vệ, luận văn được thẩm định theo quy định tại Điều 45 (Thẩm định luận văn) của Quy định đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường.

Điều 8. Các hình thức sao chép luận văn ở mức nghiêm trọng

1. Sử dụng toàn bộ công trình của người khác nhưng cam đoan là công trình của mình.

2. Sao chép nguyên văn đoạn văn, hình vẽ, bảng biểu, đồ thị, số liệu, ... nhưng không chú dẫn nguồn tài liệu và khẳng định đó là kết quả nghiên cứu của mình.

Phụ lục

Mẫu 1

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BẢN NHẬN XÉT LUẬN VĂN THẠC SĨ

- Tên đề tài:
-
-
- Ngành: Mã số:
- Học viên thực hiện:
- Người hướng dẫn:
- Cơ sở đào tạo: Trường Đại học Nha Trang
- Người nhận xét:
- Chức trách trong Hội đồng:
- Nơi công tác:

NỘI DUNG

I. PHẦN NHẬN XÉT:

1. Về hình thức của luận văn:

1.1. Về cấu trúc của luận văn:

- Luận văn có cấu trúc đáp ứng các yêu cầu tối thiểu theo quy định trình bày luận văn thạc sĩ của trường hay không ?
- Tỷ trọng giữa các phần chính của luận văn hợp lý hay không ?

1.2. Về trình bày:

- Luận văn được trình bày khoa học, rõ ràng, mạch lạc, khúc chiết ?
- Chất lượng ngôn ngữ sử dụng trong luận văn là tốt ? lỗi chính tả ?
- Các biểu bảng, đồ thị, sơ đồ được trình bày đúng quy cách ?
- Luận văn có khối lượng phù hợp?
- Đáp ứng quy định trình bày luận văn thạc sĩ của trường hay không ?

1.3. Về trích dẫn tài liệu trong luận văn:

- Việc trích dẫn tài liệu có thực hiện đúng và nhất quán theo một kiểu trích dẫn phổ biến quy định tại quy định trình bày luận văn thạc sĩ của trường hay không ?
- Trích dẫn trung thực, đầy đủ, rõ ràng?
- Tài liệu tham khảo được trình bày và sắp xếp theo quy định?
- Tất cả tài liệu được nêu ở phần tham khảo có được trích dẫn đầy đủ trong luận văn?
- Độ tin cậy của tài liệu được trích dẫn?

2. Về nội dung của luận văn:

2.1. Sự phù hợp của đề tài luận văn với ngành/chuyên ngành đào tạo:

2.2. Về vấn đề và mục tiêu nghiên cứu:

- Vấn đề nghiên cứu được trình bày một cách rõ ràng, có ý nghĩa khoa học, thực tiễn?
- Các mục tiêu nghiên cứu rõ ràng, có tính khả thi?
- Đối tượng và phạm vi nghiên cứu được xác định rõ, chính xác, có căn cứ?
- Có trùng lặp với các công trình đã công bố hay không?

2.3. Về tổng quan tài liệu:

- Luận văn có phần tổng quan tài liệu?
- Nguồn tài liệu được đề cập có đầy đủ, liên quan đến chủ đề nghiên cứu và cập nhật hay không?
- Có phân tích và phê phán tài liệu hay không?

2.4. Về cơ sở lý thuyết:

- Các lý thuyết khoa học có liên quan được đề cập đầy đủ?
- Các lý thuyết khoa học được trình bày trong luận văn có được sử dụng và sử dụng đúng?

2.5. Về phương pháp nghiên cứu:

- Phương pháp nghiên cứu có được mô tả đầy đủ?
- Phương pháp nghiên cứu có phù hợp với chủ đề/vấn đề nghiên cứu?
- Phương pháp nghiên cứu được lựa chọn trên cơ sở phê phán, đánh giá và so sánh với các phương pháp khác?
- Hạn chế của phương pháp nghiên cứu có được chỉ ra/thảo luận?

2.6. Về kết quả nghiên cứu và bàn luận:

- Kết quả nghiên cứu là tin cậy?
- Kết quả nghiên cứu bám sát mục tiêu đã đặt ra?
- Kết quả nghiên cứu được phân tích và đánh giá?

2.7. Về phần kết luận:

- Có được rút ra từ các kết quả nghiên cứu và bàn luận?
- Có đáp ứng mục tiêu của đề tài ?

2.8. Về đóng góp mới (nếu có):

- Luận văn có đóng góp mới về lý thuyết: bổ sung lý thuyết, đưa ra giả thuyết mới, phương pháp nghiên cứu mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật nghiên cứu), dữ liệu/dữ kiện mới, ...
- Luận văn có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi, hiệu quả?

3. Những hạn chế của luận văn:

- Những hạn chế, thiếu sót của luận văn về nội dung và hình thức?

4. Về bài báo khoa học, kết quả nghiên cứu được áp dụng nếu có (nếu có):

5. Các nhận xét khác (nếu có):

- Các vấn đề, nghi vấn cần học viên giải thích, làm rõ?

II. KẾT LUẬN:

- Đánh giá chung về mức độ đạt yêu cầu của luận văn: căn cứ quy định tại Điều 33 của Quy định đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường Đại học Nha Trang để đánh giá.
- Xếp loại sơ bộ luận văn: theo các mức suất sắc, giỏi, khá, trung bình yếu hay kém theo Quy định đánh giá luận văn thạc sĩ của Trường Đại học Nha Trang.

....., ngày tháng năm 2016

Người nhận xét

(ký và ghi rõ họ tên)

Ghi chú:

- Phần chữ in nghiêng là các gợi ý, người nhận xét có thể đưa thêm vào các ý kiến khác phù hợp với phần nội dung cần nhận xét.

Mẫu 2

**BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO
TRƯỜNG ĐẠI HỌC NHA TRANG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN THẠC SĨ

Học viên:

Tên đề tài:.....

.....

.....

Ngành: Mã số:

| TT. | Tiêu chí đánh giá | Tỉ trọng | Điểm | Điểm đánh giá |
|------------|--------------------------|-----------------|-------------|----------------------|
| 1 | Luận văn | 60 % | | |
| 2 | Bảo vệ luận văn | 40 % | | |
| | Điểm thưởng | - | | |

Khánh Hòa, ngày tháng năm 2016

NGƯỜI CHẤM
(Ký và ghi rõ họ tên)